



**SEP**  
SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN PÚBLICA



Maestría en  
Seguridad Alimentaria



# UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA DE MÉXICO

División de Investigación y Posgrado

Maestría en Seguridad Alimentaria

**La autosuficiencia como nueva dimensión al enfoque de seguridad alimentaria, una aportación de la economía campesina Zapoteca**

Tesina monográfica

Que para obtener el grado de Maestro en

Seguridad Alimentaria

Presenta:

Moisés López Cabello

Asesor:

Mtra. Karla Josefa Milla Escobar

Ciudad de México, a 19 de diciembre de 2018

## Tesina modalidad monografía

Los términos de referencia que determinan el alcance para esta modalidad se definen por la UNADM de la siguiente forma:

*La monografía consiste en un trabajo de investigación original de carácter teórico práctico, cuyo objetivo es dar a conocer diferentes puntos de vista sobre un problema o tema específico a través de un proceso de reflexión y análisis. Se caracteriza por enriquecer el tema investigado o innovando con algún planteamiento.*

Fuente: Lineamientos para la obtención de grado de maestría en seguridad alimentaria, UNADM.

---

## **Agradecimiento**

Agradezco el apoyo a los habitantes de la comunidad zapoteca en Coatecas Altas estado de Oaxaca, quienes desde siempre han sido los guardianes de la milpa, de los bosques y tierras que dan sustento a la vida.

A mis sinodales por haber realizado observaciones muy oportunas para mejorar el trabajo que se presenta.

En memoria a Isaura Cabello Oca.

*Hoy llueve, y la lluvia nos ha hecho entrar en casa a todos, menos a ti.*

*(J. C. Becerra)*

## ÍNDICE

Introducción .....	1
Capítulo I. Planteamiento del problema .....	3
I.1. Justificación .....	3
I.2. Preguntas de investigación .....	6
I.3. Objetivos .....	7
I.4. Hipótesis.....	7
Capítulo II. Marco contextual.....	8
II.1. Campesino como sujeto ilusorio en el enfoque de Seguridad Alimentaria.....	8
II.2. Persistencia de la economía campesina en la globalización .....	9
II.3. Seguridad Alimentaria enfoque FAO/IICA.....	10
Tabla 1. Dimensiones de la Seguridad Alimentaria.....	11
Capítulo III. Marco teórico .....	13
III.1. Aproximación al análisis del campesino.....	13
III. 2. Economía campesina y autosuficiencia.....	14
III.3. Globalización y neoliberalismo en el campo mexicano .....	16
III.4. Relación de la Soberanía Alimentaria con la Economía Ecológica .....	17
Capítulo IV. Descripción del medio .....	20
IV.1. Delimitación del área de estudio .....	20
IV.2. Descripción de aspectos abióticos.....	21
IV.3. Descripción de aspectos bióticos.....	25
Capítulo V. Metodología .....	27
Capítulo VI. A manera de resultados.....	30
VI.1. Estrategia económica de las Unidades de Producción campesina como referente para construir el enfoque de autosuficiencia.....	30
VI. 2. La familia .....	31
VI. 3. Medio de producción (tierra).....	32
Tabla 2. Numero de ha. promedio por de las familias.....	32
VI. 4. Origen proteínico .....	32

Tabla 3. Relación número de Ha. con tipo de alimento consumidos.....	33
Capítulo VII. Conclusiones que responden la hipótesis y preguntas de investigación .....	35
VII.1. ¿Es posible que el enfoque de Seguridad Alimentaria planteado por FAO e IICA se incluya la autosuficiencia como una nueva dimensión? .....	35
VII.2. ¿La economía campesina es un modelo sostenible de autosuficiencia que incide en la Seguridad y Soberanía Alimentaria? .....	37
VII.3. ¿De qué manera afecta la política neoliberal la economía campesina? .....	39
Recomendaciones .....	41
Glosario .....	43
Lista de bibliografía .....	44
Anexo .....	52

## Introducción

El enfoque de Seguridad Alimentaria ha venido promoviéndose desde los organismos internacionales y gobiernos que se adhieren al modelo neoliberal de la economía, razón por la cual se va sistematizando el control de los sistemas agroalimentarios en los países pobres y originado con esto la pérdida de soberanía alimentaria (Rubio, 2002).

La indudable ambivalencia del sistema político, económico y de insustentabilidad ambiental, dejan mirar la necesidad por las propuestas académicas que favorezcan enfoques de producción local y en general investigaciones que favorezcan la comprensión multidisciplinaria sobre que la economía campesina tiene una estrecha relación con la alimentación nacional y el desarrollo económico.

Para dimensionar la importancia que hay entre las estrategias alimentarias, políticas comerciales, de población y agrícolas, se debe mencionar el caso de China, que se ha basado desde la década de los 60' en la autosuficiencia en alimentos, no solo para cubrir las necesidades de los campesinos sino de la población (Ullerich, 1979 citado por Rodríguez, 2010).

Lo que respecta a los países Latinos y del Caribe se caracterizan por tener condiciones de diversidad ecológica que favorece la producción de alimentos diversos y suficientes para la región e incluso para exportar hacia otras latitudes geográficas. Reconocer a la agricultura familiar de esta región como estrategia para la Seguridad Alimentaria es una alternativa para mitigar las preocupaciones que existen por el medio ambiente y el cambio climático (FAO, 2018).

La comunidad campesina que se aborda en el presente estudio se localiza en Coatecas Altas al sur del estado de Oaxaca, comunidad enclavada en un terreno topográficamente irregular que asciende de llanuras a lomeríos, permite a distintas

comunidades abastecer de escurrimientos pluviales originados desde la Sierra Madre del Sur, influyendo además sobre la diversidad de ecosistemas.

La metodología empleada para la investigación es de tipo cualitativo, toda vez que el enfoque de Seguridad Alimentaria se le debe atribuir un carácter multidisciplinario. Asimismo, queda claro que el proceso de investigación y las estrategias utilizadas se adaptan a las necesidades, contexto, circunstancias y recursos (Sampieri, 2014).

Como parte de las conclusiones de este trabajo se estableció incorporar la dimensión de autosuficiencia al enfoque de Seguridad Alimentaria, ya que es una estrategia característica de la economía campesina que permite la satisfacción de los requerimientos alimenticios endógenos. La propuesta de incorporar la dimensión de autosuficiencia es justificable, pues está basada en términos de respeto a los sistemas agroecológicos, de comercio justo y se genera en un sistema abierto productivo y sostenible.

Los resultados obtenidos al incluirse a una política pública de gobernanza eventualmente impactarían en el reconocimiento de la diversidad de los pueblos indígenas y campesinos, además hace más viable la gestión sustentable de los recursos y contribuye a fortalecer el desarrollo de la producción.

## Capítulo I. Planteamiento del problema

---

### I.1. Justificación

A partir de la década de los 80's se generó una importante modificación en la organización del sistema agroalimentario mundial, permitiendo que la tecnología reorganizara la producción de alimentos en base a los principios de la organización económica neoliberal; de esta manera, se fortalecen los oligopolios globales proveedores de insumos agrícolas, de la industria de transformación y distribución comercial de alimentos (Uribe, 2015).

La política de estado en México se ha enfocado en una supuesta modernización del campo, no obstante, hay trabajos académicos que refieren sobre las afectaciones socioambientales que son resultado de la implementación de la agricultura de tipo comercial (Rubio, 2006).

Con los razonamientos anteriores se ha logrado ir desglosando algunos problemas que contextualizan al lector y justifican este trabajo, uno de los aspectos a considerar es que la economía campesina es relegada actualmente del modelo neoliberal de producción de alimentos que tiene además limitaciones medio ambientales para el planeta, por lo que se necesita con mayor profundidad repensar en las estrategias de pequeña escala como las de tipo campesino (Galhena, 2013).

Este trabajo muestra una reflexión sencilla pero útil, sobre los aspectos que no han sido considerados para pilotear el enfoque de Seguridad Alimentaria, como un proyecto nacional que deba democratizar en todos los sentidos biológicos y culturales la alimentación sana y sostenible. Actualmente se comienza a considerar un enfoque distinto en las propuestas de política pública como lo menciona Víctor Villalobos, titular 2018-2024 de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), al señalar que:

“La alta dependencia de importaciones de alimento hace vulnerable al país, debido a la incertidumbre en los tratados comerciales; el impacto de la volatilidad de precios en la economía de las familias; la disminución de la capacidad exportadora de países por crisis o escasez, en particular por el impacto del cambio climático en la agricultura, y al estar el gobierno expuesto a presiones por parte de países exportadores”. (2018:30).

Dado el contexto actual en las políticas públicas del sector agropecuario, se refleja la necesidad de replantearse enfoques de desarrollo integrales, por lo que se analizó en esta tesina a la comunidad de Coatecas Altas, del Estado de Oaxaca, que preserva su economía en la agricultura de pequeña escala como estrategia de autosuficiencia alimentaria ante una economía global. Esto no significa que la propuesta central del trabajo pretenda favorecer una economía cerrada o de aislamiento, sino mejor dicho como señala Rodríguez (2010), se pueda evolucionar como ha sucedido en China “...*hasta convertirse en un conjunto de políticas para la agricultura, tendientes a la preservación de la independencia nacional en el aprovisionamiento de alimentos básicos, ya con amplia apertura al exterior y cierto grado de aprovechamiento de las ventajas comparativas regionales*”.

De esta manera, no se ha abordado puntos de referencia que permitan construir un andamiaje para incluir al enfoque de Seguridad Alimentaria la dimensión de autosuficiencia, por lo que durante el periodo 2015-2017 se realizó un estudio de caso como referente teórico de la economía campesina en la comunidad zapoteca de Coatecas Altas, encontrándose algunas respuestas que no son consideradas en el enfoque actual de Seguridad Alimentaria, como lo es la autosuficiencia.

El grupo indígena zapoteca de los Valles Centrales de Oaxaca proviene de una diversificación cultural característica de los pueblos nativos de Mesoamérica. Este grupo tiene procesos y patrones de información útil para seguir estudiando a los campesinos tradicionales de México como sujetos que preservan la diversidad biológica, agrícola, lingüística, cultura, etc.

La situación actual de la comunidad de estudio no es distinta a la de muchas de México, ser indígenas y campesinos, competir en un entorno desigual de condiciones que desfavorecen el desarrollo agropecuario (Rubio, 2012) ante una erosión generalizada en el campo (Saxe, 2016). El retiro de subsidios al sector agropecuario se refleja en la devastación del salario y migración que principalmente se agudiza en la población campesina e indígena (Bartra, 2016).

De acuerdo con datos de la SEDESOL (2010) el municipio de Coatecas Altas presenta un grado de marginalidad Muy alto, condición que padecen generalmente todas las poblaciones indígenas y rurales del país, acentuándose esto en los estados del Sur (Proceso, 2007). En la comunidad de estudio se presenta también el fenómeno de la migración que tiene como destino el norte del país de manera temporal y hacia Estados Unidos regularmente de forma permanente. Otros problemas en el municipio son el rezago educativo y marginación en temas de participación de la mujer en la vida comunitaria (INMUJERES, 2011).

Derivado de sus limitados recursos económicos hasta la actualidad en la comunidad de Coatecas Altas, se realiza la agricultura de autosuficiencia, que si bien limita sus ingresos económicos, también la diversidad de su dieta queda condicionada a la producción local y a la mano de obra familiar. Esto como un ejemplo de todas las comunidades que se encuentran relegadas por el modelo neoliberal, al no lograr incorporarse en la dinámica de producción económica.

El enfoque actual de Seguridad Alimentaria no reconoce que los espacios ecológicos locales son sostenidos por sistemas de producción familiar. La falta de estudios que se sumen a la comprensión que guarda la Seguridad Alimentaria con el quehacer de los grupos indígenas campesinos tendría que ser un referente para las futuras investigaciones, ya que este tipo de economías de escala cumplen el objetivo de satisfacer la necesidad humana de alimentación, mediante el aprovechamiento primario de plantas y animales que han sido domesticados (Vásquez-Dávila, 1992).

El presente trabajo problematiza la relación que tiene la Seguridad alimentaria con los aspectos político/productivo, pues es donde recae la incidencia de la política pública y permite que no se encuadre a la Seguridad Alimentaria como un asunto que se resuelve incrementando la producción de alimentos sin considerar de dónde proviene o bajo qué circunstancias se producen.

Las políticas públicas actuales dejan fuera de entendimiento que la economía campesina es un modelo económico que se fundamenta en la autosuficiencia, sostenido por la diversidad de cultivos, bajo uso de insumos externos, alto grado de trabajo manual por parte de la familia, uso de tecnología tradicionales y adaptadas, en suma, se basan en el manejo de la naturaleza de una manera no industrializada.

Toledo señaló en 1991 que la pérdida de autosuficiencia alimentaria es el resultado de un proceso por el cual la manera capitalista de producción va subutilizando, desaprovechando y destruyendo el potencial productivo de la diversidad de los ecosistemas, así como va destruyendo la capacidad de auto abasto de los productores, localidades y regiones.

Por último, esta investigación en general contribuye incrementado la visibilidad política para los grupos étnicos. El lenguaje de las ciencias sociales que se plantea aquí es simple y por su misma sencillez podría verse minusvalorado por algunas ramas de las ciencias duras, sin embargo, constituye un aporte decisivo al conocimiento de los pueblos indígenas para reconocerse como un sistema homogéneo y articulado.

## **I.2. Preguntas de investigación**

1. ¿Es posible que el enfoque de Seguridad Alimentaria planteado por FAO e IICA, incluya la autosuficiencia como una nueva dimensión?

2. ¿Por qué la economía campesina planteada como un modelo sostenible de autosuficiencia puede incidir en la Seguridad y Soberanía Alimentaria?

3. ¿De qué manera afecta la política neoliberal a la economía campesina?

### **I.3. Objetivos**

#### ***General***

Fundamentar la incorporación de la dimensión de autosuficiencia, mediante un estudio de caso en la comunidad zapoteca de Coatecas Altas, Oaxaca al modelo de Seguridad Alimentaria.

#### ***Particulares***

Para el logro del objetivo planteado se requirió analizar:

- La economía campesina como una estrategia de Seguridad Alimentaria.
- El mecanismo a través del cual la política económica neoliberal, ha impactado al sector campesino.

### **I.4. Hipótesis**

La producción de alimentos de autosuficiencia de las Unidades de Producción campesina o familiar, en la comunidad zapoteca de Coatecas Altas, Oaxaca es una estrategia económica empleada por su población, para satisfacer el consumo endosomático y autosuficiente de la localidad.

## Capítulo II. Marco contextual

---

### II.1. Campesino como sujeto ilusorio en el enfoque de Seguridad Alimentaria

Eric Wolf (1982) caracterizó al sujeto de estudio campesino con las siguientes características: 1) Es productor agrícola; 2) Es propietario de la tierra; 3) Cultiva para su propia subsistencia, aunque venda parte de su cosecha lo hace para cubrir parte de sus necesidades, no para acumular capital; 4) Se caracteriza por ser una familia nuclear (o conyugal) y extendida y 5) la organización del trabajo es cooperativo. A su vez, las formas campesinas se caracterizan por estar compuestas en *Unidades de Producción* (Harnecker, 1969) que producen para consumo, utilizan la tierra como medio de producción y como fuente de energía el trabajo familiar.

Por otro lado, Krantz en su ensayo *El campesino como concepto analítico*, refiere a que el campesino transfiere sus excedentes a los grupos dominantes y los utilizan “*para asegurar su propio estándar de vida y para distribuir el resto a grupos de la sociedad que no cultivan, pero que debe ser alimentados, a cambio de sus bienes específicos y sus servicios*” (1977).

Las citadas descripciones sobre el campesino abren el debate y resalta la importancia de la investigación relacionada con la economía campesina, al colocarlo como un grupo social permanentemente explotado por un modelo económico y que se coloca en el presente trabajo como punto central de reflexión en relación con la Seguridad Alimentaria.

Se debe denotar que durante la década de los 80´ y 90´ la economía campesina pasó inadvertida en América Latina y el Caribe, ya que se apostó a la agricultura de tipo comercial. Para FAO (2014) hace alusión a la complejidad por entender lo heterogéneo que caracteriza la agricultura familiar en esa región del continente, ya

que ahí es donde se localiza la producción alimentaria mundial, tiene cultura, contribuye a la preservación de la biodiversidad y sin embargo vive un contexto de pobreza.

En las últimas dos décadas el interés por los estudios e intentos de políticas relacionadas con la sociedad campesina están en boga, principalmente por su proyección hacia los medios de vida sostenibles, gobernabilidad, capital relacional, interconexión y cultura local (Pérez, *et al.* 2009). Asimismo, el tema viene ganando terreno conforme se agudiza la crisis ambiental mundial y se va fortaleciendo los temas vinculados al desarrollo sostenible.

## **II.2. Persistencia de la economía campesina en la globalización**

La economía campesina además de parecer un modelo contradictorio en un entorno globalizado es un modelo que abastece de materia prima a los procesos industrializados de transformación de alimentos. La economía campesina tiene una razón tanto económica como ecológica, ya que consiste como señala Toledo (2008:22) en una “*estrategia múltiple*” para su supervivencia, concentra la fuerza familiar y destina recursos estratégicos como son el agua, el suelo y el espacio territorial en un intercambio económico desigual.

El intercambio desigual se origina pues en el modelo de globalización se espera que las economías deban abrirse a la competencia externa y retirar al Estado de actividades que puede realizar la iniciativa privada, eliminar subsidios y desactivar mecanismos de control de precios para que de esa forma las economías campesinas reciban distinta ayuda de agencias internacionales. Esto significa que *“el mercado global determina qué se debe producir y en qué país, con objeto de que la integración global beneficie a todos los socios de intercambio; sin embargo, lo concerniente al destino del campesinado, el futuro de la familia y la seguridad alimentaria se dejan de lado”* (Reyes *et al.*, 2006).

Por otra parte, Rubio (2011) coincide en que el capitalismo inició una fase agroalimentaria que ha transformado el dominio en materia de alimentos de los países desarrollados sobre los menos avanzados, lo cual lleva al sometimiento de los productores rurales ante las corporaciones comercializadoras y agroindustriales.

Los resultados negativos de dicho modelo de desarrollo se padecen en la región de América Latina y el Caribe incluyendo a México, en donde la agricultura campesina es el grupo socioeconómico que representa el 80% de las explotaciones en la región (FAO *ibid.*).

En suma, los datos permiten entender que la persistencia de la economía campesina es realizada por sujetos sociales que además de auto proveerse gran parte de su alimentación, hacen una labor en la alimentación de los que no cultivan pero que intercambian sus bienes por alimentos provenientes del modo de producción campesina (Hernández, 1993).

### **II.3. Seguridad Alimentaria enfoque FAO/IICA**

La propuesta del enfoque de Seguridad Alimentaria se creó a mediados de los años 70' cuando la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (1974) la definió desde el punto de vista del suministro de alimentos, es decir, asegurar la disponibilidad y la estabilidad nacional e internacional de los precios de los alimentos básicos.<sup>1</sup> La seguridad alimentaria, para el enfoque de la FAO se entiende como *“garantizar a todos los seres humanos el acceso físico y económico a los alimentos básicos que necesitan para una vida activa y saludable”*.

Es evidente que el término antes citado debe ir más allá de producción, oferta y suministro de alimentos, como señaló Baca del Moral (2008) citando a FAO 1996 *“Se trata de un proceso dinámico estrechamente vinculado con los temas de*

---

<sup>1</sup> FAO, *Informe de políticas*, Junio 2006, No.2

*pobreza, capacidad humana, creación de trabajos y generación de ingresos, un espiral que puede llevarse tanto hacia arriba como hacia abajo en continua evolución.”*

De acuerdo con la FAO e IICA la seguridad Alimentaria debe cumplir cuatro dimensiones: 1) disponibilidad de alimentos, 2) acceso a los alimentos, 3) utilización y 4) estabilidad. (Ver tabla 1)

**Tabla 1. Dimensiones de la Seguridad Alimentaria**

FAO señala las siguientes dimensiones de la seguridad alimentaria	
<b>Disponibilidad de alimentos</b>	La existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria).
<b>Acceso a los alimentos</b>	Acceso de las personas a los recursos adecuados (recursos a los que se tiene derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva.
<b>Utilización</b>	Utilización biológica de los alimentos a través de una alimentación adecuada, agua potable, sanidad y atención médica, para lograr un estado de bienestar nutricional en el que se satisfagan todas las necesidades fisiológicas.
<b>Estabilidad</b>	Para tener seguridad alimentaria, una población, un hogar o una persona deben tener acceso a alimentos adecuados en todo momento. No deben correr el riesgo de quedarse sin acceso a los alimentos a consecuencia de crisis repentinas (por ej., una crisis económica o climática) ni de acontecimientos cíclicos (como la inseguridad alimentaria estacional).

Las anteriores descripciones infieren en que el enfoque FAO/IICA visualiza un contexto actual de inseguridad alimentaria que está siendo generado por el sistema económico neoliberal. Este tipo de vacíos que aún existen ponen de manifiesto que para favorecer un enfoque más integral sobre la Seguridad Alimentaria es necesario acciones como las que señala Barkin “*diseño de alternativas*” (2002) y reconocer que la soberanía y la sustentabilidad no deben estar en manos de los países desarrollados sino en sus actores que habitan las regiones, es decir, los campesinos.

La contribución de las *Unidades de Producción* campesina para el resto de la sociedad no es un tema que recientemente haya sido reconocido al margen de las posturas de los organismos y agencias internacionales, por el contrario, las reflexiones se vienen generando a partir de que el modelo neoliberal está generando una profunda crisis social y ambiental.

El enfoque actual de Seguridad Alimentaria no debe seguir construyéndose únicamente en términos de producción, oferta y suministro, ya que de esa manera se justifican sus actuales cuatro dimensiones. El enfoque actual de Seguridad Alimentaria no incorpora los elementos esenciales de la caracterización de la economía campesina por ejemplo de Erik Wolf (*op.cit.*) y su descripción del fondo calórico que se requiere en las unidades campesinas para su reproducción, es decir, no se reconoce la economía campesina dentro del sistema económico.

En suma, el enfoque de Seguridad Alimentaria en México se ha entendido cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias, sin distinguir la procedencia y las condiciones en las que se producen y distribuyen.

## Capítulo III. Marco teórico

---

### III.1. Aproximación al análisis del campesino

A decir de Meillassoux (1977) en la forma campesina *“la agricultura es dominante, no solo porque moviliza la mayor parte de la energía de los productores, sino especialmente, por que determina la organización social general a la que están subordinadas las restantes actividades económicas, sociales y política.”*

Las formas campesinas como se ha mencionado se caracterizan por estar compuestas por Unidades Familiares de Producción que tienen como objetivo producir para consumo, se utiliza como medio de producción la tierra y como fuente de energía que moviliza la producción es el trabajo dividido por el sexo.

Los enfoques de la economía clásica respecto al campesino no aportan elementos relevantes para el análisis de los problemas de este sector. La evolución histórica de los distintos conceptos teóricos para comprender la economía campesina data de hace más de ocho décadas; sin embargo, se había evadido su reconocimiento como una forma que tiene características sociales y económicas particulares, en donde su racionalidad no es capitalista.

A partir de los 70 y 80 resurgió la teoría base de Chayanov referida por Bartra (1979), el cual ha venido dando auge al estudio de la economía campesina ya que es diferente social y económicamente comparándola con la agricultura empresarial.

Ante esta diversidad de elementos conceptuales que existen entorno a la economía campesina, la FAO en 2014 propuso integrar los principios teóricos y construir la siguiente definición:

*“La Agricultura Familiar (incluyendo todas las actividades agrícolas basadas en la familia) es una forma de organizar la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca,*

*acuicultura y pastoreo, que es administrada y operada por una familia y, sobre todo, que depende preponderantemente del trabajo familiar, tanto de mujeres como hombres. La familia y la granja están vinculados, co-evolucionan y combinan funciones económicas, ambientales, sociales y culturales.”*

### **III. 2. Economía campesina y autosuficiencia**

Se estima que en América Latina y el Caribe (IICA, 2013) los campesinos son el grupo socioeconómico con mayoría absoluta en la región, ya que representa el 70% del total de las unidades productivas de dicha región.

La persistencia de la economía campesina en un contexto de economía capitalista, así como el avance en el reconocimiento de que es una composición heterogénea (Hernández, 1993), enriquecen la posibilidad del desarrollo de temas relacionado con dichos sujetos sociales que además de auto proveerse de alimentos hacen una labor en la alimentación de los que no cultivan pero que intercambian sus bienes por alimentos.

Altieri (2002) sostuvo que, aplicando los principios agroecológicos, una gran cantidad de pequeños agricultores que viven en los ambientes marginales pueden producir mucho del alimento requerido para la soberanía alimentaria. El reconocimiento gradual de la economía campesina por parte de las agencias internacionales y de los gobiernos en su política pública no es un tema actual, ya que las *Unidades de Producción Familiar* han mantenido en el tiempo una relación metabólica (endosomática) puesto que *“las sociedades humanas producen y reproducen sus condiciones materiales de existencia a partir de su metabolismo con la naturaleza, una condición que aparece como pre-social, natural y eterna* (Schmidt,1976 citado por Toledo, 2008).

Otra característica es que la racionalidad de la economía campesina se basa en el entendimiento de la autosuficiencia de alimentos destinados a garantizar la

reproducción biológica-material de los miembros de la sociedad. En este sentido el reconocimiento de la autosuficiencia representaría la capacidad de que el país pueda autoalimentarse y reincorporar a sus actores en esa función que no se trata de una forma de organización que explote a los productores y a los ecosistemas.

Toledo (1991) señaló que la pérdida de autosuficiencia alimentaria es el resultado de un proceso por el cual la manera capitalista de producción va subutilizando, desaprovechando y destruyendo el potencial productivo de la diversidad de los ecosistemas, así como va destruyendo la capacidad de auto abasto de los productores, localidades y regiones. La autosuficiencia alimentaria se basa en la pequeña y mediana producción, en el respeto a las culturas y vida campesina, busca el comercio justo, la producción, la distribución y el consumo alimentario se funda sobre los principios de sostenibilidad medioambiental, social y económica.

El modelo de economía campesina al que se alude en este trabajo quedó subrogado debido a que la economía clásica concebía el progreso como el tránsito de lo rural hacia lo urbano, de lo agrícola a lo industrial, etc. Esta idea situaba al sector industrial en el centro del desarrollo económico, mientras tanto el sector agrícola quedaba relegado y debía de ajustarse a las demandas industriales y urbanas (Pérez, 2001).

Los anterior deja mirar la necesidad de repensar en la autosuficiencia, pues la multifuncionalidad del mundo rural está siendo un tema de relevancia en América Latina, debido a que se origina en el contexto del debate mundial sobre la gestión sostenible de los recursos a nivel global y en donde países europeos argumentan la importancia de su agricultura para el conjunto de la sociedad (Concheiro y Grajales, 2009).

### III.3. Globalización y neoliberalismo en el campo mexicano

El término de globalización se ha venido utilizando para describir los cambios en la economías nacionales cada vez más integradas en sistemas sociales abiertos e interdependientes, sujetos a los efectos de la libertad de mercados, las fluctuaciones monetarias y los movimientos especulativos de capital (Mijangos, 2010).

Para Pérez (2000) la globalización es otra forma de nombrar a la nueva fase de acumulación de capital que se ha caracterizado, desde una perspectiva general, por el predominio del mercado desregulado, es decir, con una mínima intervención estatal. Para el caso mexicano comienza con el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) que entró en vigor en 1994, que si bien es tema de distintos paradigmas, existe evidencia que principalmente se ha beneficiado la agricultura comercial por encima de la campesina (Mella y Mercado, 2006) la cual es mayoritaria en número y en necesidades en el país, por lo que seguirá siendo controversial para el desarrollo agropecuario del país.

Como resultado de la política pública en México que siguió al margen de la globalización fue la modificación al artículo 27 Constitucional, con lo cual el capital privado extranjero y nacional puede adquirir tierras y recursos naturales (Reyes *et al*, 2006). De acuerdo con el autor los efectos del capitalismo en el sector agropecuario son:

1. La agroindustria reemplazará a la familia campesina como centro de la economía agrícola.
2. La producción agraria para exportación debe ser más importante que la producción para el mercado nacional.
3. La división internacional del trabajo que se impone al Sur, menos industrializado, la exportación de productos tropicales.

4. Ya no hay restricción para entrada de alimentos y capital extranjero.
5. Se reduce subsidios y precios de garantía.

Lo que respecta a México los campesinos de subsistencia representan el 75% en México y se considera que el estado de Oaxaca tiene el mayor número. Las estrategias que el Estado ha implementado hacia este sector se han basado en modelos desarrollistas y de reconversión para producir alimentos que demanda el mercado (Mijangos, op cit.).

El modelo para “modernizar” el sector campesino no ha sido una opción para la Región de los Valles Centrales, a pesar de que de que algunos núcleos han apostado por ser consumidores de agresivos paquetes de reconversión productiva desde el año 1975 cuando se intervino la región como un “área experimental” para iniciar a introducir monocultivos y nuevas técnicas agrícolas, que representa el uso de semillas mejorada, agroquímicos, etc.<sup>2</sup>

#### **III.4. Relación de la Soberanía Alimentaria con la Economía Ecológica**

La propuesta teórica de la Economía Ecológica (EE) considera la necesidad de articular metodologías multidisciplinares y se ocupa de analizar la interacción de los procesos económicos con los ecológicos. Barkin (2012) señala que en el estudio de la Economía Ecológica se obliga a reconocer la complejidad de los problemas socioambientales, proporcionando una visión sistémica de la relación sociedad-economía-ambiente.

Lo que respecta al enfoque de Soberanía se identifica con la calidad de ser autónomos; el concepto entonces se refiere a la capacidad de ser autosuficientes en la producción de alimentos, con una infraestructura agropecuaria fuerte, niveles

---

<sup>2</sup> Guía para asistencia técnica agrícola (1975) Área de influencia del campo agrícola experimental “Valles Centrales de Oaxaca. Centro de Investigaciones Agrícolas del Sureste.

adecuados de capitalización en el campo, asegurar el consumo interno (Torres, 2003). La soberanía alimentaria se vincula con temas como reforma agraria, el control del territorio, los mercados locales, la biodiversidad, la autonomía, la democracia, participación de género, entre otros cuya importancia permite la producción de alimentos local (La vía campesina, 2003).

La Ley de Desarrollo Rural Sustentable refiere a la Soberanía Alimentaria como *“la libre determinación del país en materia de producción, abasto y acceso de alimentos a toda la población, basada fundamentalmente en la producción nacional. Ese mismo ordenamiento tiene como objetivos “Contribuir a la Soberanía y Seguridad Alimentaria de la nación mediante el impulso de la producción agropecuaria del país”.*

Referente a la citada Ley, Torres (2008) analiza que se entiende el otorgamiento del derecho a la alimentación solo como acciones coordinadas para impulsar la producción agropecuaria; lo que se aparta del reconocimiento de un derecho social (Valero, 2009), es decir, se olvida la autosuficiencia alimentaria cuya falta es grave a nivel local, en donde la alimentación nacional se presenta entonces como un asunto del mercado, mas no del ciclo ecosocial (*op cit.*)

Para GRAIN (2012) la Soberanía es el derecho de los pueblos, los países, y las alianzas entre Estados, para definir sus políticas agrícolas y alimentarias sin que medien prácticas desleales por parte de los países extranjeros en relación con las mercancías de exportación agrícolas. La soberanía alimentaria organiza la producción y el consumo de los alimentos de acuerdo con las necesidades de las comunidades locales, dando prioridad a la producción para el consumo local.

En contraste con la descripción de la Soberanía, el modelo económico ha fomentado nuevos esquemas de dependencia alimentaria, situación que como Rubio (2011) señaló debe entenderse necesariamente al margen del modelo neoliberal de la economía, como proceso histórico caracterizado por la

financierización de los bienes básicos, lo cual genera alzas de precios en el marco del dominio de las empresas agroalimentarias sobre los productores rurales.

No obstante lo anterior, en las *Unidades de Producción Familiar* la producción de alimentos de auto abasto ha sido una estrategia para satisfacer el consumo endosomático de la comunidad, por lo que una nueva dimensión para la Seguridad Alimentaria se reconocería la capacidad de las comunidades campesinas para gestionar su estrategia alimenticia.

## Capítulo IV. Descripción del medio

---

### IV.1. Delimitación del área de estudio

Los zapotecos constituyen el grupo cultural más representativo del Estado de Oaxaca, existe cuatro ramas: zapotecos de Valles Centrales, del Istmo (de Tehuantepec), de la Sierra Norte o Juárez y zapotecos del Sur (Costa y Sierra Sur).

Los zapotecos son campesinos que practican principalmente la agricultura de autoconsumo. La tenencia de la tierra es principalmente comunal y en pequeña medida ejidal. En la mayoría de las cabeceras municipales y agencias la gestión política la ejecutan los zapotecos y las autoridades municipales se eligen con la modalidad de Usos y Costumbres. La base de la organización social es la familia (Barabas, 1999 citado por Contreras *et al*, 2008).

El municipio de Coatecas Altas pertenece a la Región de los Valles Centrales de Oaxaca, misma que desde 1975 esa región se intervino como área experimental<sup>3</sup>. Está situado en las coordenadas 16° 32´ de latitud norte y 96° 40´ de latitud oeste, aproximadamente a 60 kilómetros de la ciudad de Oaxaca (Figura 1).

---

<sup>3</sup> Guía para asistencia técnica agrícola (1975) Área de influencia del campo agrícola experimental “Valles Centrales de Oaxaca. Centro de Investigaciones Agrícolas del Sureste.

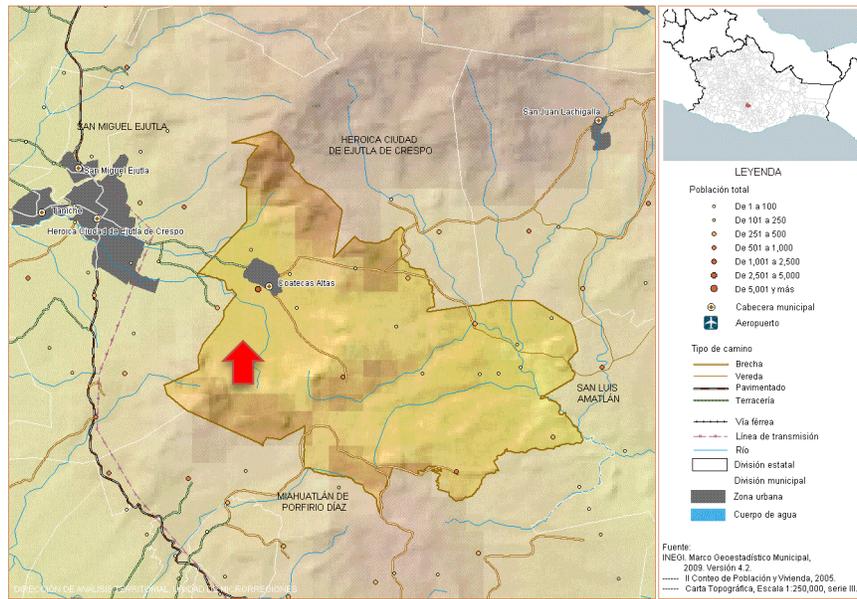


FIGURA 1. LOCALIZACIÓN DE SITIO DE ESTUDIO, FUENTE: INEGI, 2009.

La población de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2014 era de 4,703 habitantes de los cuales se distribuyen en 1,034 hogares que tienen en promedio 4.6 personas.

## IV.2. Descripción de aspectos abióticos

### a) *Clima*

Existen variedad de climas, desde los semicálidos subhúmedos en las planicies, con temperaturas promedio de 22 C°, hasta los templados subhúmedos en las partes altas de la sierra, con temperaturas medias anuales de 19.5 C° (INEGI; 2001).

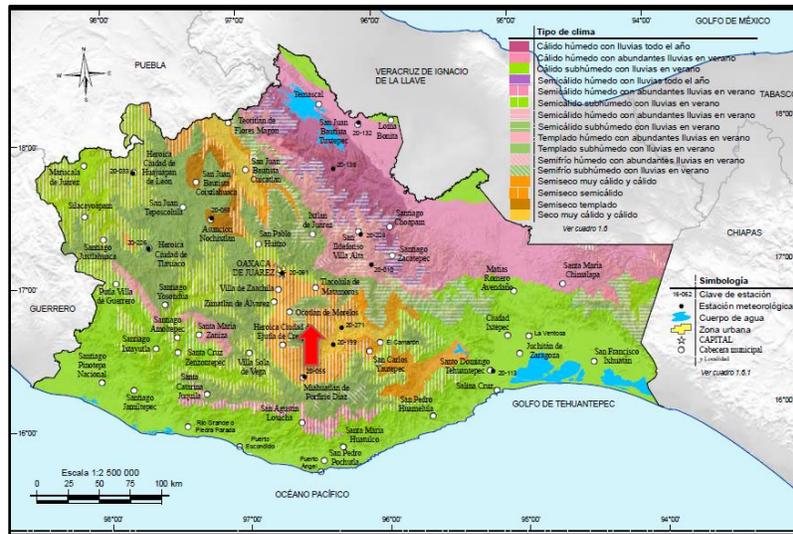


FIGURA 2. CLIMAS

FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO Y GEOGRÁFICO DE OAXACA 2013, INEGI

### b) Orografía

Provincia fisiográfica de la Sierra Madre del Sur. Se compone de un sistema de topofomas accidentado, Valle de laderas tendidas con lomerío (32.03%), Lomerío típico (28.87%), Sierra compleja (26.17%), Sierra de cumbres tendidas (4.75%), Llanura aluvial con lomerío de piso rocoso o cementado (4.14%), Sierra baja compleja (2.81%) y Valle intermontano (1.23%), lo cual da origen a un sistema de escurrimientos superficiales muy complejo.

### c) Hidrografía

El río Atoyac, la vía fluvial más importante, atraviesa la región de norte a sur; sin embargo, su caudal presenta un alto grado de contaminación. La región de estudio se encuentra dentro de la cuenca número 82 del Río Atoyac, de la región Costa Chica-Río Verde. La Región Valles Centrales está circundada por el complejo montañosa de la Sierra madre del sur, lo cual condiciona que haya un amplio número de escurrimientos perennes e intermitente, lo que ha favorecido la agricultura y la existencia de pozos y manantiales.

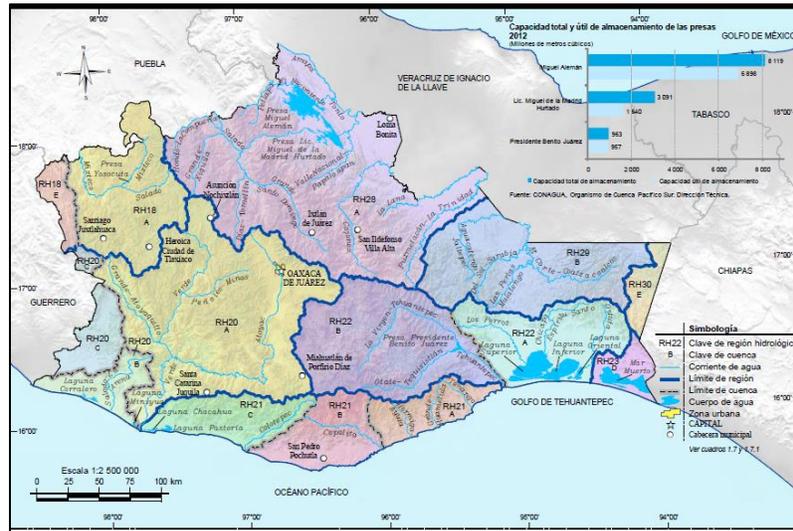


FIGURA 3. HIDROGRAFÍA

FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO Y GEOGRÁFICO DE OAXACA 2013, INEGI

América Latina es una de las regiones más ricas en disponibilidad de agua; sin embargo, existe una irregular distribución en su capacidad productiva, lo cual se relaciona con la reconversión agrícola a monocultivos que son altamente demandantes de agua (Hernández, 2008).

**d) Riesgos sociales**

En relación con la comunidad de estudio no existe evidencia aún de que existan riesgos de desplazamientos de población por proyectos hidroeléctricos; no obstante, existen riesgos sanitarios por el empleo de pesticidas por la reconversión de la agricultura tradicional a comercial (Monroy y Pérez, 2009). (Imagen 1)



**Imagen 1. Tipo de residuos de la agricultura comercial**

**Fuente: Archivo personal, 2016.**

Otro riesgo medio ambiental y de conflicto social que está latente de acuerdo con Pacheco (2016) lo representaría la intervención de la minería en la zona montañosa denominada “El Labrador” que se localiza en la parte Noreste de Coatecas Altas y que abarca a otras localidades como Monte del Toro, San Martín de los Canseco, Las Huertas, Los Ocotes, El Vergel, entre otros.

Lo anterior tiene relevancia ya que de acuerdo con el Estudio Regional Forestal 2009 Sierra Sur–Miahuatlán datos de la CONAFOR, el Distrito de Ejutla de Crespo en donde se localiza el municipio de Coatecas Altas, se localiza en la zona identificada con el número 28, la cual es distintiva por los “servicios ambientales” que presta materia hidrológica y es una zona elegible para servicios hidrológicos del Programa PSA-CABSA.

Adicionalmente cabe denotar que la importancia hidrológica subterránea de la región ya es tema de discusión en algunas investigaciones derivadas por los conflictos por el agua (Sainz, 2003); sin embargo, ameritan una reflexión mucho

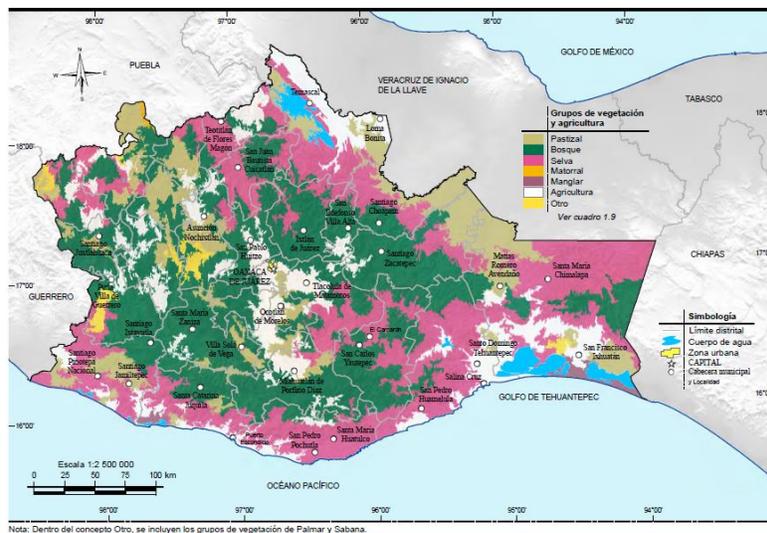
más amplia, ya que pobladores de la comunidad de estudio refieren al constante riesgo de intervención de particulares y autoridades estatales hacia la extracción de los recursos hídricos subterráneos.

### IV.3. Descripción de aspectos bióticos

#### a) Vegetación natural y cultivada

Rzedowski (2006) refirió a que en las comunidades vegetales no es posible interpretar con precisión de la distribución de los tipos de vegetación, ya que se podría desconocer en muchas partes fragmentadas y en muchos casos no ofrecen separaciones y distinciones.

Como vegetación cultivada existen diversas variedades de maíz y frijol, se acompañan con cultivos de chile, calabaza, ejote, etc. En la región se ha promovido la introducción de monocultivos como la sandía, pepino y jitomate.



**FIGURA 4. VEGETACIÓN NATURAL Y CULTIVADA**

**FUENTE: ANUARIO ESTADÍSTICO Y GEOGRÁFICO DE OAXACA 2013, INEGI**

**b) Fauna y ecosistemas<sup>4</sup>**

La diversidad biológica de México ha sido ampliamente reconocida, particularmente por el número de especies de vertebrados y plantas que habitan su territorio, razón por la que se distingue como país mega diverso. Esta riqueza y complejidad se presentan en los espacios geográfico y ecológico en que habitan estas especies, espacios en los que han evolucionado numerosos taxones (Challenger *et al.*, 2008).

En suma, el Estado de Oaxaca es conocido por su biodiversidad biológica y cultural, registra una compleja heterogeneidad ambiental, gran riqueza de ecosistemas y más de 12,500 especies de flora y fauna (Ordoñez, 2008).

---

<sup>4</sup> La flora y fauna señalada es únicamente para contextualizar al lector sobre la diversidad que puede albergar la región, no es definitiva en términos de muestreos.

## Capítulo V. Metodología

Como se ha señalado la Seguridad Alimentaria es un enfoque multidisciplinario y dado que el tema debe ir más allá de la producción, oferta y suministro de alimentos como señaló Baca del Moral (2008), la incorporación de indicadores de medición no fue soporte en este trabajo ya que suelen aplicarse a aquellas investigaciones que son susceptibles de expresión numérica.

### ➤ ***Definición del tipo de estudio***

Derivado del tipo de estudio a realizar, la metodología es de corte cualitativo. Queda claro que el proceso de investigación y las estrategias utilizadas se adaptan a las necesidades, contexto, circunstancias y recursos (Sampieri, 2014).

### ➤ ***Estrategia para el análisis de la Unidad de Producción Familiar***

Se aplicaron entrevistas a profundidad a informantes claves y cedula de entrevista. Las entrevistas se realizaron a campesinos tradicionales, considerando que la perspectiva teórica del estudio es sobre economía campesina.

De acuerdo con Robles *“la entrevista a profundidad se basa en el seguimiento de un guion de entrevista, en él se plasman todos los tópicos que se desean abordar a lo largo de los encuentros, por lo que previo a la sesión se deben preparar los temas que se discutirán, con el fin de controlar los tiempos, distinguir los temas por importancia y evitar extravíos y dispersiones por parte del entrevistado”* (Robles, 2011).

Los informantes claves se escogieron por razones especiales como: conocimiento del tema, experiencia o haber sido protagonista del fenómeno a estudiar, grado de participación en el grupo social y en la toma de decisiones y su disposición para

brindar información (López, 2004). A través de estos informantes se permitió explicar la autosuficiencia en las Unidades de Producción campesina.

El muestreo que se seleccionó fue no probabilístico de tipo deliberado, “*que se decide según los objetivos, los elementos que integrarán la muestra, considerando aquellas unidades supuestamente típicas de la población que se desea conocer*” (López, *op cit.*). La selección se realizó con los siguientes criterios:

- 1) Campesinos tradicionales de la comunidad Coatecas Altas,
- 2) Posean tierra como medio de producción y
- 3) La tierra sea la base del trabajo de la Unidad de Producción Familiar.

Es importante señalar que la población de estudio comparte rasgos homogéneos y característica rurales de acuerdo con la SEDESOL 2010<sup>5</sup>, que permiten explicar su composición socioeconómica.

La población total de Coatecas Altas de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2014 era de 4,703 habitantes de los cuales se distribuyen en 1,034 hogares que tienen en promedio 4.6 personas cada uno. Para delimitar el parámetro de análisis se seleccionó la *Unidad de Producción Familiar* como unidad de estudio, por lo que se aplicó entrevistas a 10 unidades de producción familiar.

### ➤ ***Estrategia para el análisis de la política neoliberal***

Otro objetivo fundamental del trabajo fue analizar cualitativamente los tópicos temáticos relacionados a la globalización en el sector agropecuario y puntualmente sobre el marco teórico de la economía campesina. Esto responde a como lo establece Sampieri *op cit*, mediante un punto de partida que se

---

<sup>5</sup> Datos obtenidos en línea: <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/LocdeMun.aspx?tipo=clave&campo=loc&ent=20&mun=015>, junio 2016.

fundamentó en la revisión bibliográfica especializada, para posteriormente hacer un fichado con el método de Guillermina Baena (1996). Este esquema permitió realizar anotaciones temáticas hacia los distintos conceptos que fueron respondiendo a las preguntas de investigación, hipótesis y conclusiones preliminares, que permiten demostrar que la economía campesina a pesar de ser un enfoque excluido en la globalización y neoliberalismo, contienen esencialmente características productivas que persisten ante un modelo que las elimina, en definitiva.

La revisión documental consultada sobre neoliberalismo en el campo es formal pues proviene de fuentes fidedignas y de trabajos académicos de investigación e instituciones reconocidas que dan cuentas de lo que sucede actualmente en el sector alimentario del mundo y México.

En el proceso de investigación de gabinete se permitió sostener la importancia que tiene la inclusión de la autosuficiencia al enfoque de Seguridad Alimentaria, demostrándolo de forma sencilla con un estudio de caso, por tal condición el trabajo puede incurrir a distintas interpretaciones multidisciplinarias que pueden ser perfectibles o expuestos en nuevas investigaciones.

➤ ***Estrategia para la construcción de la propuesta de autosuficiencia a partir de las prácticas culturales comunes.***

La propuesta de construcción es sencilla, para evitar caer en un error al someter una práctica común en el saber tradicional es necesario como señala Toledo “...evitar encontrar en su corpus propiedades y significantes similares a los de a ciencia contemporánea” (2005). Por eso se intentó tener un esclarecimiento sobre estas prácticas comunes en la comunidad indígena de estudio. Se adoptó una perspectiva epistemológica sobre el tema que da pauta a la propuesta que la justifica y que pueda ser vinculada con el enfoque de Seguridad Alimentaria.

## Capítulo VI. A manera de resultados

---

Derivado de la metodología empleada se identificaron características de la *Unidad de Producción* campesina en Coatecas Altas relacionadas con la migración, nivel de ingreso, actividades económicas extra agrícolas, características productivas y manejo de cosecha y percepción del estado que guarda la vivencia de las personas con las dimensiones de la Seguridad Alimentaria.

### **VI.1. Estrategia económica de las Unidades de Producción campesina como referente para construir el enfoque de autosuficiencia.**

La estrategia central para la alimentación en la economía campesina de Coatecas Altas es la autosuficiencia basada en la producción local y modo de vida basado en la polivalencia.

Las unidades de producción que basan su estrategia en la economía campesina han optado como lo señala Toledo, 2008 “...*la estrategia de uso múltiple*” que es la venta de mano de obra fuera o dentro de la comunidad, así como la elaboración de artesanías hechas en palma<sup>6</sup>, con lo cual les permite crear un excedente económico; sin embargo, su estrategia alimenticia recae en la autosuficiencia.

Estos resultados se adhieren a la explicación de Schmidt (1976) citado por Toledo (2008:2), sobre que “*las sociedades humanas producen y reproducen sus condiciones materiales de existencia a partir de su metabolismo con la naturaleza, una condición que aparece como pre-social, natural y eterna*”. Por ende, la racionalidad de la economía campesina se basa en el entendimiento de la autosuficiencia de alimentos destinados a garantizar la reproducción biológica-material de los miembros de la sociedad (Toledo, 1993). (ver imagen 2)

---

<sup>6</sup> Esta actividad la realizan principalmente mujeres, aunque los varones participan en su elaboración.



**Imagen 2. Selección de frijol y crianza de cerdo para consumo y venta de carne en una familia campesina de Coatecas Altas, Fuente: Archivo personal, 2016.**

## **VI. 2. La familia**

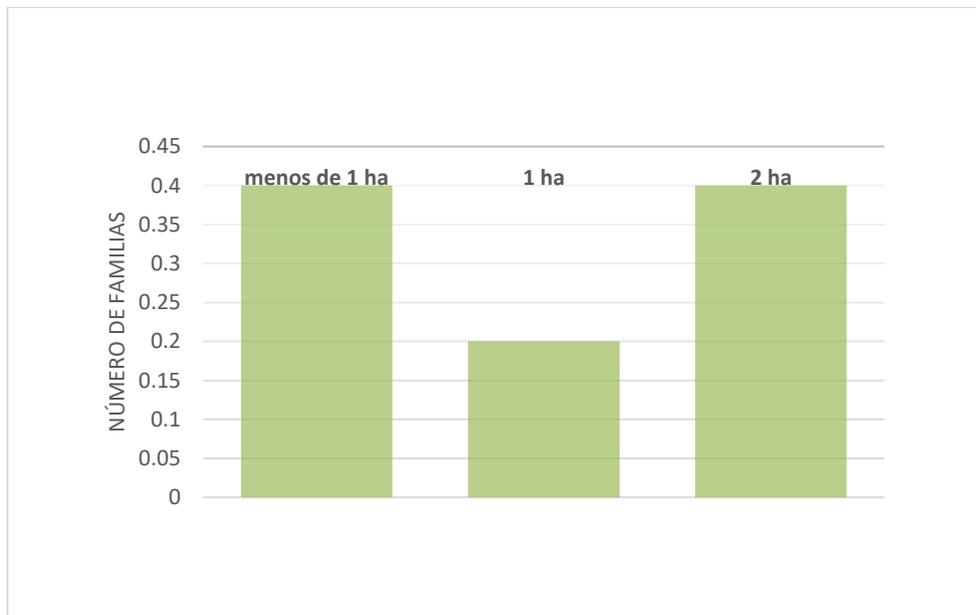
La composición de la familia se compone de 3 a 8 miembros. Esta diferencia se debe a que hay familias que migran a Estados Unidos o Sinaloa para trabajos agrícolas; sin embargo, retornan a la comunidad en un tiempo determinado.

En cuanto a la vivienda de las familias entrevistadas se caracterizan por estar construidas con tabique y techo de loza o lámina, con piso firme de losa o tierra y mixto en algunos casos. Los hogares entrevistados cuentan con televisión y licuadora principalmente, y solo el 20% tiene electrónicos como estéreo y microondas.

### VI. 3. Medio de producción (tierra)

En cuanto a la propiedad de la tierra la población entrevistada tiene en promedio de 1 a 2 hectáreas de propiedad comunal, caracterizándose el 40% con menos de una hectárea, 20% con una hectárea y 40% con dos hectáreas, las cuales se destinan para maíz, frijol y calabaza que tiene como finalidad el autoconsumo. (Ver tabla 2).

**Tabla 2. Numero de ha. promedio por de las familias**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA, 2016

### VI. 4. Origen proteínico

La proteína de origen animal proviene principalmente de la cría de aves de corral como gallinas y guajolotes, que a su vez representan un ingreso cuando son vendidos en el mercado local. El 20% de los entrevistados cuentan con 3 a 4 cabezas de res para yunta o venta de carne.

En la siguiente tabla se compara el tipo de alimento al que tiene acceso cada familia en función del número de hectáreas con que cuenta la familia.

**Tabla 3. Relación número de Ha. con tipo de alimento consumidos**

Tipo	Alimento de origen vegetal	Alimento origen animal	Alimento de temporada por recolección
De autosuficiencia en familia que tiene de 1-2 hectáreas	Maíz, frijol, calabaza, nopal, chile, plátano, lima, zapote, papaya, limón, aguacate y mango.	Gallina, guajolote, chivo, res, queso, huevo, conejo y cerdo.	Quelites, hongos, huitlacoche, chapulines, gusano de maguey, chicatanas y caza de conejos.
Adquiridos en el mercado por aquellas familias que tiene menos de 1 hectárea.	Maíz, jitomate, nopal, lechuga, uva, manzana.	Atún enlatado, leche, pollo, queso, pan blanco de trigo.	Quelites, hongos, huitlacoche, chapulines, gusano de maguey, chicatanas y caza de conejos.

De acuerdo con el cuadro comparativo anterior se puede deducir que a mayor número de hectáreas por familia mayor es la diversidad de los cultivos y de origen proteínico animal que las mismas familias crían, lo cual muestra un grado mayor de autosuficiencia. Aunado a esto la actividad de recolección de temporada complementa la dieta de la unidad de producción familiar.

El 90% de las unidades de producción familiar entrevistadas señaló que el usufructo proveniente de sus parcelas les permite asegurar su alimentación anual, el 10% indicó que no era suficiente debido a que tiene menos de 1 ha; es decir, a

menor cantidad de superficie de tierra, la familia debe acudir a venta de mano de obra para completar sus requerimientos alimenticios.

En esta comunidad el abastecimiento calórico se complementa con la recolección de distintas especies de árboles frutales que se localizan en sus parcelas como barrera rompe viento en el caso de las familias que tienen de 1 a 2 hectáreas o de traspatio en el caso de las familias que tienen menos de una hectárea, con frutas como el plátano, perón, capulín, ciruela, tuna, pitaya, pera, papaya, guayaba, durazno, lima, zapote, limón, aguacate, mango, entre otros.

En suma, se puede sostener que la economía campesina es un modelo que ha permitido a las *Unidades de Producción* campesina asegurar la producción de alimentos con autosuficiencia para satisfacer la energía endosomática de la comunidad de estudio. De esta manera se pone en evidencia que las dietas locales de las comunidades campesinas son adecuadas a las posibilidades productivas de su economía y región.

## **Capítulo VII. Conclusiones que responden la hipótesis y preguntas de investigación**

---

Derivado del análisis conceptual sobre los temas se permite anclar algunas respuestas a las preguntas de investigación planteadas en el presente trabajo, por lo que están abiertas para seguir incorporando nuevos elementos de investigación.

El posicionamiento teórico referido en los capítulos II y III, permitió la construcción de la propuesta central que es la autosuficiencia, pues es un aspecto identitario dentro de la economía campesina de Coatecas Altas. Esto condujo a reflexionar el carácter complejo y articulado en este tipo de economía dentro de una actualidad dominada por la globalización.

Retomando las preguntas de investigación se concluye en lo siguiente:

### **VII.1. ¿Es posible que el enfoque de Seguridad Alimentaria planteado por FAO e IICA se incluya la autosuficiencia como una nueva dimensión?**

La información obtenida y reportada en la comunidad muestran que la producción de alimentos en las Unidades de Producción campesina de la comunidad zapoteca de Coatecas Altas, funcionan como una estrategia de autosuficiencia para satisfacer el consumo endosomático y autosuficiente de la comunidad en materia de alimentos que garantizan su Seguridad Alimentaria en un contexto de Soberanía, permitiéndoles además relaciones de intercambio económico hacia el exterior.

El resultado obtenido en la comunidad de estudio visto desde el enfoque de Seguridad Alimentaria es de singular interés, puesto que en potencias económicas como el caso de China, que aunque hayan comenzado como una autosuficiencia en granos en el espacio de la aldea rural y en el contexto de economía cerrada

respecto del resto del mundo, ha evolucionado hasta convertirse en un conjunto de políticas para la agricultura que favorecieron la preservación de la independencia nacional en el aprovisionamiento de alimentos básicos y una amplia apertura al exterior (Rodríguez, 2010).

Si bien es cierto el tema de economía campesina ha sido abordado múltiples veces por autores en México, también lo es que el actual enfoque de Seguridad Alimentaria parte del hecho de que el problema se resuelve mediante el incremento de la producción y comercialización, sin articular y reconocer la autosuficiencia que prevalece en las economías campesinas de México y que son dignas de escalarse en estrategias regionales.

Aunque la FAO y el IICA han venido incorporando a sus enfoques de desarrollo el fortalecer las agriculturas originarias, también se debe reconocer que han surgido en varios países movimientos sociales, campesinos e indígenas como La Vía Campesina que son la expresión irrefutable de la contrariedad ante un modelo capitalista en la agricultura y que se han desvinculado de las agencias internacional de desarrollo como las mencionadas. Esto deja en evidencia que las agencias de desarrollo deben desligar de su enfoque que los alimentos no son productos financiados, ya que ante los movimientos especulativos de las finanzas mundiales se generan climas de inseguridad alimentaria.

En suma, es posible considerar la autosuficiencia como un enfoque viable pues las crisis económica y alimentaria están reavivando las formas de vida campesina, asimismo con el trabajo realizado se muestra que se está tomando vigencia nuevamente por el enfoque de Soberanía Alimentaria como una manera de enfrentar la dependencia alimentaria.

## **VII.2. ¿La economía campesina es un modelo sostenible de autosuficiencia que incide en la Seguridad y Soberanía Alimentaria?**

Como se mencionó en la Justificación del trabajo, en el lenguaje de las ciencias sociales este trabajo es simple y por su misma sencillez podría verse minusvalorado por algunas ramas de las ciencias económicas, sin embargo, constituye un aporte decisivo al conocimiento de los pueblos indígenas para reconocerse como un sistema homogéneo y articulado.

La propuesta de incluir la dimensión de autosuficiencia a la Seguridad Alimentaria se refuerza de acuerdo con la literatura revisada. Se reporta racionalidad en sus procesos económicos con los ecológicos bajo el razonamiento de los flujos de energía explicados por Georgescu-Roegen, 1971 citado por Barkin 2012, analizados en el capítulo del marco teórico. Esa racionalidad ecológica que se encontró en la comunidad de Coatecas Altas está fuera del enfoque actual de Seguridad Alimentaria de FAO/IICA, limitando la propuesta solo a una cuestión de producción y distribución.

De acuerdo con la población estudiada se concluye que en las Unidades de Producción campesina de Coatecas Altas, la autosuficiencia de alimentos ha sido una estrategia para satisfacer el consumo endosomático de la comunidad, toda vez que el entorno natural es aprovechado y les permite obtener más del 90% de los alimentos requeridos para su alimentación, esto demuestra la relación indisoluble que existe entre el grupo estudiado y la naturaleza. Desde el punto de vista social y ecológico la autosuficiencia es una actividad benigna pues tiene diferentes funciones sociales como mantener la cultura; proveer de alimento y mantener la calidad ambiental.

La característica de los alimentos que se aprovechan del entorno natural son todos de tipo renovable pues la principal fuente de energía para su producción es la luz solar y el agua, esta condición ha permitido no provocar cambios ni alterar la capacidad del ecosistema de automantenerse y autoreproducirse en el tiempo y espacio.

La estrategia de autosuficiencia en la comunidad de estudio privilegia el aprovechamiento diversificado de los alimentos, otorga flexibilidad si se compara al tener un consumo especializado. La diversificación de alimentos registrada en la investigación es benéfica pues aprovecha la variación de vegetación, suelo, topografía, especies, así como permite continuar con la domesticación de vegetales y animales. etc.

Por otra parte, es necesario que se defina la relación que guarda la Seguridad Alimentaria con el enfoque de Soberanía establecida en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable<sup>7</sup>, lo cual se armonizaría al incluir la dimensión de **autosuficiencia**, ya que el enfoque de Soberanía Alimentaria está identificado como señala Torres, *op cit.* con la calidad de ser autónomos; es decir, es la capacidad de ser autosuficientes en la producción de alimentos.

En suma, el reconocimiento de la autosuficiencia representaría la capacidad de que el país pueda autoalimentarse ya que la economía campesina puede tener la capacidad intrínseca de contribuir a esta opción nuevamente y no se trata de una forma de organización económica que explote a los productores y a los ecosistemas.

---

<sup>7</sup> En su artículo 5° fracción III señala que uno de sus objetivos es: “Contribuir a la Soberanía y Seguridad Alimentaria de la nación mediante el impulso de la producción agropecuaria del país”, situación que hace evidente la necesidad de armonizar dichos enfoques.

### **VII.3. ¿De qué manera afecta la política neoliberal la economía campesina?**

Al ser congruente la Seguridad Alimentaria con el enfoque de gobernanza, cabe abrir una discusión sobre el papel hegemónico de los organismos internacionales e industrias del alimento interesadas en catalizar el proceso de una nueva renegociación del TLCAN. A este momento esa hegemonía se ha centrado en dos aspectos como señala Rubio (2002:1) *“el otorgamiento de subsidios a sus productores con el fin de generar un excedente de exportación que deprima los precios, y 2) presionar a los países para que abran sus fronteras a la importación de alimentos”*.

Bajo ese panorama internacional el papel del Estado mexicano será fundamental para evitar que la hegemonía favorezca a las compañías transnacionales de alimentos, permitiendo así el control del comercio de alimentos sobre el país (López, 2016). Al respecto Witker (2017) señaló que la anunciada renegociación del TLCAN debe necesariamente someterse a discusión trilateral por todos los actores sociales del país y no solamente por los encargados de su actualización, considerando un particular énfasis en la agricultura y otros temas sociales y económicos incumplidos.

Desde la firma del TLCAN sectores como el agropecuario, han sido agudizado por la pobreza (Muñoz, 2012), por lo que se vigoriza la propuesta de que en la renegociación deberá estar considerada la autosuficiencia como un medio que permita recuperar la Soberanía en un entorno de Inseguridad Alimentaria por la amenaza de la salida de EE. UU del tratado y asegurar la adopción del enfoque de Seguridad Alimentaria como un derecho, resultado de un entorno económico soberano.

Aunado a lo anterior, la propuesta de adherir la autosuficiencia en un contexto político tan hostil como la renegociación del TLC (Poy, 2017) con el país vecino

responde al escenario de desgaste social y ecológico del entorno. Entonces deberá repensarse con la participación de todos los actores sociales involucrados como señala Witker (*op cit*), puesto que se calcula que hacia el año 2014 el 84% de las exportaciones tuvo como destino Estados Unidos (ProMexico, 2018).

Las cifras anteriores son la evidencia de la dependencia alimentaria que colocaría a México hacia un estado de Inseguridad Alimentaria por una renegociación fallida o desproporcional, ya que debe comprenderse en primer término que se erosionó la Soberanía Alimentaria y se relegó a un enfoque secundario de tal manera que, el tema de la renegociación se centra en el riesgo de que Estados Unidos salga del TLC por la dependencia que se tiene.

Así la propuesta de autosuficiencia como una dimensión de la Seguridad Alimentaria, debe ser incluida ya que el espacio de lo rural es un tema relevante por su relación que guarda con las urbes y el emergente interés por la gestión de los recursos naturales a nivel mundial y la importancia que tiene la agricultura para la sociedad, asimismo el interés de los procesos de reconfiguración socio espacial del territorio, tales como la reconfiguración de los mercados de trabajo y el despliegue de nuevas estrategias de sobrevivencia (Grajales y Concheiro, 2009).

Kay señala la tendencia a reconsiderar el desarrollo rural en términos de una variedad de metas normativas como lograr *“...reducir la pobreza, la sustentabilidad ambiental, la equidad de género, la revaluación del campo en términos de cultura y sociedad, facilitar la descentralización y la participación social; superar la división rural-urbana, y garantizar la viabilidad de la agricultura campesina.”* (2009)

## Recomendaciones

---

Conforme al enfoque que ha venido evolucionando y es utilizado por las dos grandes agencias internacionales FAO/IICA, se entiende que la Seguridad Alimentaria se alcanza si se cubren las dimensiones de: 1) disponibilidad física de alimentos, 2) acceso a todas las personas, 3) que satisfaga las necesidades nutrimentales y 4) alimento disponible en cualquier momento.

Ahora bien, derivado del análisis del presente trabajo se realizan las siguientes recomendaciones:

### Para **FAO/IICA**:

1. Incluir al enfoque de Seguridad Alimentaria la dimensión de **autosuficiencia**, entendiendo éste como la capacidad que se desarrolla o se tiene culturalmente y se logra mediante el trabajo familiar o individual, que sirve para producir de forma sostenible alimento de origen vegetal o animal para consumo doméstico y que permita, en su caso, sostener relaciones de intercambio de bienes económicos comparables de quien produce con la sociedad.
2. Vincular al enfoque de Seguridad Alimentaria con criterios ecológicos más rigurosos por encima de los de tipo productivo y comercial exclusivamente. Ya que el enfoque de autosuficiencia alimentaria corresponde a una estrategia más amplia de diversificación productiva (Toledo y Carabias, 2010), cuyos pilares se centran en el proceso de la sociedad hacia la sustentabilidad.

### Para la política pública:

1. Vincular la adopción del enfoque de Seguridad Alimentaria como un derecho resultado *a priori*, de un entorno de Soberanía Alimentaria nacional.
2. La autosuficiencia debe ser incorporada como una política pública que fomente la producción diversificada en términos ecológicos y culturales. La producción

especializada resulta de mayor riesgo frente a las eventualidades tanto ecológicas como económicas.

3. El enfoque de autosuficiencia le confiere al campesino gran importancia pues fomenta la planificación de producción determinando qué niveles de producción le pueden ser posibles. De esta forma una mayor producción local de alimentos básicos contribuye a elevar los niveles nutricionales y mejorar la salud de las comunidades.
4. Durante el proceso de negociación del TLC se sugiere considerar la autosuficiencia como un medio que permitirá recuperar la Soberanía en un contexto de Inseguridad Alimentaria.
5. Que la estrategia de Seguridad alimentaria no solo incluya los contextos externos de la economía global, sino también favorecer los procesos de soberanía interna del país.

## **Glosario**

**Abiótico:** que no forma parte o no es producto de los seres vivos.

**Ambivalencia:** aquello que puede interpretarse de maneras contradictorias entre sí.

**Agricultura familiar:** La agricultura familiar incluye todas las actividades agrícolas de base familiar y está relacionada con varios ámbitos del desarrollo rural.

**Economía campesina:** Célula de producción y de consumo constituida por la unidad orgánica de fuerza de trabajo y medios de producción.

**Economía neoliberal:** es la corriente económica y política capitalista.

**Endosomático:** es lo que requiere cada organismo para su mantenimiento y desarrollo de sus actividades.

**Oligopolios:** es un mercado dominado por un pequeño número de vendedores o prestadores de servicio.

**Política pública:** acciones de gobierno con objetivos de interés público.

**Reconversión agrícola:** el cambio de la actividad forestal, agrícola o pecuaria, buscando aprovechar la aptitud potencial del área.

**Monocultivos:** Sistema de producción agrícola que consiste en dedicar toda la tierra disponible al cultivo de una sola especie vegetal.

**Unidad de producción familiar:** compuesta por miembros de la familia que tiene como fin el trabajo en común.

## Lista de bibliografía

Altieri, Miguel. 2001. Agroecología: principios y estrategias para diseñar una agricultura que conserva recursos naturales y asegura la soberanía alimentaria. Universidad de California, Berkeley. 192 pp

Anuario estadístico y geográfico de Oaxaca 2013, INEGI

Baca Del Moral, 2008. El Papel de las Agencias de Desarrollo Rural, en el Combate de la Inseguridad Alimentaria, en la Región de la Mixteca y Sierra Negra de Puebla. Documento en línea rescatado en: <https://chapingo.mx/revistas/phpscript/download.php?file=completo&id=OTUx>

Baena, Guillermina. 1996. Instrumentos de Investigación. Editores Mexicanos Unidos. México.

Bartra, Roger. 1979. Teoría del Valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov. Lima Desco.

Bartra, Armando. 2016. El derecho a quedarse. En Crisis económica y migración ¿Impactos temporales o estructurales? Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.

Barkin, David. 1998. Riqueza, pobreza y desarrollo sustentable. México: Editorial Jus y Centro de Ecología y Desarrollo. México.

Barkin, David. 2002. El desarrollo autónomo: un camino a la sostenibilidad, en *Ecología política. Naturaleza, sociedad y utopía*, Buenos Aires, CLACSO.pág. 170-172.

Barkin, David *et al.* 2012. La significación de una Economía Ecológica radical. Revista Iberoamericana de Economía Ecológica Vol. 19:01-14. [Disponible en línea: URL:

<https://www.researchgate.net/publication/284415127> La significacion de una economia ecologica radical

Censo de Población y Vivienda 2014. INEGI

Concheiro Luciano y Grajales Ventura. 2009. Nueva ruralidad y desarrollo territorial. Una perspectiva desde los sujetos sociales. Veredas 18 • UAM-Xochimilco • México • pp 145-167.

Contreras, G y Pérez M. 2008. Etnoecología de mamíferos silvestres y los zapotecos del Municipio de Santiago Camotlan, Villa Alta, Oaxaca. CIIDIR-IPN. *Etnobiología* 6.

Challenger, A., y J. Soberón. 2008. Los ecosistemas terrestres, en Capital natural de México, vol. I: Conocimiento actual de la biodiversidad. Conabio, México.

Chayanov, V.A. 1925. La organización de la unidad económica campesina. Ed. Nueva Visión, Argentina.

Galhena, D. H, R. Freed, and K. M. Maredia. 2013. Home gardens: A promising approach to enhance household food security and wellbeing. *Agric. Food Sec.* 2

GRAIN. 2012. El gran robo de los alimentos. Cómo las corporaciones controlan los alimentos, acaparan la tierra y destruyen el clima. Barcelona: Icaria. "[Disponible en línea: <https://www.grain.org/es/pages/organisation>]

FAO. 2018. Agricultura familiar y desarrollo territorial en América Latina y el Caribe. Disponible en línea: <http://www.fao.org/in-action/territorios-inteligentes/componentes/produccion-agricola-y-clusters/agricultura-familiar-y-desarrollo-territorial-en-america-latina-y-el-caribe/es/>

FAO. 2014. Agricultura familiar en América Latina y el Caribe. Recomendaciones Políticas. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Santiago de Chile.

Harnecker, Martha. 1969. Los conceptos elementales del materialismo histórico. Siglo XXI editores, España.

Hernandez Sampieri, R. 2005. Metodología de la investigación. Editorial MacGraw-Hill. México.

Hernández, Roberto. 1993. Teorías sobre campesinado en América Latina: Una evaluación práctica. Revista Chilena de Antropología, N°12. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Santiago, pp 179-200

Hernández, Efraim. 2008. Agricultura: Asunto de Vida o Muerte. La Jornada del Campo. Número 8.

IICA. 2013. Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe: 2014 / CEPAL, FAO, IICA. – San José, C.R.

INEGI. Perspectiva estadística Oaxaca 2012.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Anuario estadístico de Oaxaca, tomos I y II, INEGI / Gobierno del Estado de Oaxaca, 2001.

INMUJERES. 2011. Proyecto piloto: Alfabetización con mujeres indígenas y afrodescendientes en el Estado de Oaxaca. Diagnóstico regional de Valles Centrales. Consultado en línea:  
[http://cedoc.inmujeres.gob.mx/ftpg/Oaxaca/OAX\\_MetaA4\\_7\\_2011.pdf](http://cedoc.inmujeres.gob.mx/ftpg/Oaxaca/OAX_MetaA4_7_2011.pdf)

Krantz, Lasse. El campesino como concepto analítico. Nueva Antropología, vol. II, núm. 6, julio, 1977, pp. 87-98 Asociación Nueva Antropología A.C. Distrito Federal, México. [Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15900605>]

La vía campesina *et al.* 2003. Nuestro mundo no está en venta. Primero está la soberanía alimentaria de los pueblos. [Disponible en <http://viacampesina.org/es/index.php/temas-principales-mainmenu-27/soberanalimentary-comercio-mainmenu-38/314-que-es-la-soberania-alimentaria>]

Ley de Desarrollo Rural Sustentable. Diario Oficial de la Federación el 7 de diciembre de 2001.

López, Moisés. 2016. ¿Quiénes venderán la Seguridad Alimentaria? Ponente en el 5 to Congreso Internacional, Perspectivas del Desarrollo Rural, *Fin de ciclo en América Latina y Colapso Rural en México*, Universidad Autónoma de Chapingo/CONACYT, México.

López, Pedro. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. Punto Cero, 09(08), 69-74. Recuperado de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es).

Meillassoux, Claude. 1977. Mujeres, granjeros y capitales. Siglo XXI Editores.

Mella, J. y Mercado, A. 2006. La economía agropecuaria mexicana y el TLCAN. Comercio Exterior. Vol. 56 Núm. 3.

Mijangos, Maricela. 2010. La economía de autosubsistencia en México. El caso de Ejutla de Crespo; Oax. (1992-2009). Tesis de Licenciatura. UNAM.

Monroy Gaytán, Francisco; Juan Pérez, José Isabel. 2009. Agricultura y migración campesina. Un estudio para comprender la incorporación del trabajo infantil en una región indígena de México. Revista Argentina de Sociología, Mayo-Diciembre, 125-149.

Muñoz, Patricia. 2012. La pobreza en el campo mexicano se ha feminizado, advierte la RedPAR. La Jornada, Jueves 18 de octubre.

Ordoñez, María de Jesús. 2008. Oaxaca, el estado con mayor diversidad biológica y cultura de México y sus productores rurales. Revista E-Journal-UNAM, No.91.

Pacheco Díaz, Tranquilina. 2016. (comunicación personal). Habitante de Coatecas Altas, Oaxaca.

Pérez, Edelmira. 2001. Hacia una nueva visión de lo rural, en N. Garriacca (comp.), ¿Una nueva ruralidad en América Latina?, Clacso-ASDI, Buenos Aires, pp. 17-29.

Pérez Vite, Miguel Ángel. 2000. La globalización económica: ¿Una nueva fase de la mercantilización de la vida social? Frontera Norte, vol. 12, núm. 23, enero-junio. El Colegio de la Frontera Norte, A.C. Tijuana, México.

Pérez, Martín, *et al.* 2009. Planificación en territorios rurales en *Proyección*. Año 5 Vol.1. No. 6, Argentina, pág.4.

Poy, Laura. 2012. Exige el FAC que México se retire del TLCAN. La Jornada, sábado 1 de abril.

PROCESO. 2007. Sedesol: 99% de las poblaciones indígenas, con alto o muy alto grado de marginación. Disponible en línea: <https://www.proceso.com.mx/209674/sedesol-99-de-las-poblaciones-indigenas-con-alto-o-muy-alto-grado-de-marginacion>

ProMexico. 2018. Negocios México-Estados Unidos. Consultado en línea: <http://www.promexico.mx/es/mx/tpp-eua>.

Reyes, Teófilo y Elio Alcalá Delgado. 2006. Campesinos, mercado de tierras y globalización. El caso del ingenio el Potrero. Plaza Valdés, México.

Robles, B. 2011. La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropológico. INAH: Cuicuilco, No. 52, 1-49.

Rodríguez, Teresa. 2010. Autosuficiencia Alimentaria en China. Revista Problemas del Desarrollo, 162 (41), julio-septiembre.

Rubio, Blanca. 2012. Explotados y excluidos: los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal. Plaza y Valdés. México.

Rubio, Blanca. 2011. Crisis mundial y soberanía alimentaria en América Latina. Revista de Economía Mundial, núm. 29, 2011, pp. 61-87. Sociedad de Economía Mundial Huelva, España.

Rubio, Blanca. 2006. Territorio y globalización en México: ¿un nuevo paradigma rural? Comercio exterior, Vol. 56, Núm. 12, Diciembre.

Rubio, Blanca. 2002, La fase agroalimentaria global y su repercusión en el campo mexicano. II Congreso Mundial sobre Desarrollo Rural en el Marco de la Globalización, celebrado en Laguardia, España.

Rzedowski, J. 2006. 1ra. Edición digital, Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México.

Sampieri, Roberto. 2015. Metodología de la investigación. Edit. McGRAW-HILL, Sexta Edición. México.

Sainz, Jaime; Becerra, Mariana; (2003). Los conflictos por el agua en México. Gaceta Ecológica, abril-junio, 61-68.

Saxe, John. 2016. Migración forzada en México y diseño económico/geopolítico de posguerra. En Crisis económica y migración ¿Impactos temporales o estructurales? Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.

Toledo, Víctor *et al.* 1991. Ecología y autosuficiencia alimentaria. Siglo XXI Editores. México.

Toledo, Víctor. (2005), «La memoria tradicional: la importancia agroecológica de los saberes locales», LEISA Revista de Agroecología.

Toledo, Víctor. 2008. Metabolismos rurales: hacia una teoría económico-ecológica de la apropiación de la naturaleza. Revista Iberoamericana de Economía Ecológica Vol. 7: pp.1-26

Toledo, Víctor y Carabias, Julia. 2010. Ecología y autosuficiencia alimentaria: hacia una opción basada en la diversidad biológica, ecológica y cultural de México. México: Siglo XXI de España Editores.

Torres, Guillermo. 2008. La Ley de Desarrollo Rural Sustentable y el campo mexicano. Revista de Geografía Agrícola, núm. 40, enero-julio, pp. 55-72, Universidad Autónoma Chapingo. Texcoco, México.

Uribe, Miguel. 2015 (comunicación personal). Investigador en UaCH. México.

Valero, Carlos. 2009. El derecho a la alimentación y la soberanía alimentaria (El caso México). CEDIP. Temas Económicos. México. [Disponible en línea: <file:///C:/Users/toshiba/Downloads/Soberania%20alimentaria.pdf>]

Vásquez Dávila, M. A. 1995. La tecnología agrícola tradicional. Sociedad y Naturaleza en Oaxaca I. Instituto Indigenista Interamericano. CONACyT. ITAO. Oaxaca, México.

Villalobos, Víctor. 2018. Seguridad, soberanía y autosuficiencia alimentaria. La Jornada del Campo. Número 129.

Witker, Jorge. 2017. El TLCAN: ¿hacia un cambio agrícola, o más de lo mismo?. La Jornada del Campo. Número 117.

Wolf, Erik. 1982. Los campesinos. 3° ed. Editorial Labor, SA, Barcelona.

# Anexo

## Guía de entrevista para campesinos en Coatecas Altas, Valles Centrales, Oax.

### Datos de la encuesta.

Informante \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

Encuestador \_\_\_\_\_

No. encuesta \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_

### 1. Elementos del paisaje (Guía de observación)

Elemento	Observación
a) Geomorfología-hidrología-suelos.	
b) Vegetación (natural y cultivada)	
c) Construcciones: viviendas, pueblo, caminos, carreteras e infraestructuras.	

### Características generales de la unidad familiar.

### 2. Características socio-económicas

#### a. Composición de la familia

i. Número de personas que viven en el hogar \_\_\_\_\_

	Hombres	Mujeres
Niños (< 12 años)		
Jóvenes (12-30 años)		
Adultos (> 30 < 60 años)		
> 60 años		

ii. Edad del productor \_\_\_\_\_

### 3. Migración

a. ¿Tiene hijos viviendo en otro lugar fuera del estado? SI ( ) Cuantos \_\_\_\_\_ NO ( )

\*Se fue a estudiar (E); fue a buscar trabajo (T); Otra razón (especificar).

\*\*A Estados Unidos (EU); A otro estado (especificar cual).

#### 4. Nivel de ingresos (tratar de responder con observación directa)

a. Tipo de techo (cocina(s), cuartos, estancia principal)	
Lámina ( )	Cartón ( ) Colado ( ) Teja ( ) Otro ( ) Especificar _____
b. Tipo de piso (cocina(s), cuartos y estancia principal)	
Tierra ( )	Losa ( ) Otro ( ) Especificar _____
c. Electrodomésticos	
Televisión	( )
Refrigerador	( )
Estéreo	( )
Microondas	( )
Licuada	( )
d. ¿Cuenta con automóvil?	
Si ( ) cuantos?	No tiene automóvil ( )

#### 5. Actividades económicas extra-agrícolas

a. ¿Qué actividades productivas, además de la agricultura y la ganadería, realiza usted u otro miembro de su familia (solo personas que viven en el mismo hogar)?

Actividad	¿Quién la realiza?*	Todo el año/ocasionalmente	Donde la realiza
Peón/Jornalero agrícola ( )			
Construcción ( )			
Comercio ( )			
Transporte (Fletes, taxi) ( )			
Otra (especificar)_____ ( )			

\*El productor; Esposa; Hijos; Otro miembro de la familia (especificar)

b. ¿Qué actividad le rinde mayores ingresos económicos? \_\_\_\_\_

c. ¿A qué actividad le dedica más tiempo a lo largo del año? \_\_\_\_\_

### Características generales de la unidad de producción

#### 6. Predios

	Cantidad	Superficie (ha)	Derechos*
a. ¿Cuántos predios maneja en total?	_____	_____	_____
b. ¿Cuántos predios para cultivar?	_____	_____	_____

c. ¿Cuántos predios con bosque o enmontados? \_\_\_\_\_

\*Terreno propio (TP), Alquilado (A), A medias (M), Empeñado (E), Prestado (P), Otro (O)

## 7. Cultivos

1.1 ¿Qué cultivos siembra en los predios agrícolas?

Cultivo	Superficie (ha)	R/T*	Objetivo**	Usos***
C1 _____	_____	_____	_____	_____
C2 _____	_____	_____	_____	_____
C3 _____	_____	_____	_____	_____
C4 _____	_____	_____	_____	_____

\*Venta (V), Autoabasto (A), Venta y Autoabasto (VA).

\*\*Riego (R), Temporal (T).

\*\*\*Alimento p/familia (AF), Alimento p/animales (AA), Ambos (AF/AA).

## 8. Ganadería

a. ¿Qué tipo de animales mayor tiene? No tiene ganado ( ) (pasar a 9)

Vacuno ( ) No. Cabezas \_\_\_\_\_ Caprino/Ovino ( ) No. Cabezas \_\_\_\_\_ Caballar ( ) No. Cabezas \_\_\_\_\_

b. Usos ganado vacuno:

Yunta ( )

Venta

Autoabasto

Carne ( ) Leche ( ) Venta en pie ( )

Carne ( ) Leche ( ) Venta en pie ( )

Otro (especificar) \_\_\_\_\_

Otro (especificar) \_\_\_\_\_

c. Usos ganado ovino/caprino:

Venta

Autoabasto

Carne ( ) Leche ( ) Venta en pie ( )

Carne ( ) Leche ( ) Venta en pie ( )

Otro (especificar) \_\_\_\_\_

Otro (especificar) \_\_\_\_\_

d. Usos ganado caballar:

Yunta ( ) Carga/Transporte ( )

Otro (especificar) \_\_\_\_\_

Otro tipo de ganado \_\_\_\_\_

## 9. Mano de obra

a. ¿Quién le ayuda en las labores agrícolas y pecuarias?

	No. personas	Temporada*	Actividades	Jornales/año
Familia ( )				
Peones ( )				

	No. personas	Temporada*	Actividades	Jornales/año
Otros (especificar) ( )				

\*Periodo del año en que le ayudan (pueden ser dos o más periodos).

#### 10. Caracterización técnica del cultivo:

Discutir con agricultor:

- ✚ Utilización de abonos, de estiércol, de asociaciones de cultivos, de tiempo de barbecho (tierra arada, en descanso).
- ✚ Para cada cultivo, hacer una lista con el agricultor de los productos y subproductos finales (que salen de la parcela), que sean destinados al consumo de su familia, a la venta, a la alimentación animal, a la construcción.
- ✚ ¿Cuáles son los volúmenes producidos, al salir de la parcela? Estos volúmenes pueden ser evaluados a través de las cantidades auto consumidas, vendidas, gracias a los rendimientos obtenidos por cantidad de semilla, etc.
- ✚ ¿Cuál es el destino de los productos: parte auto consumida, parte vendida, parte ofrecida, parte destinada a la remuneración en naturaleza de la fuerza de trabajo exterior, parte guardada para las semillas, pérdidas?

**Disponibilidad.** (La existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria).

¿La cantidad de alimentos que produce en sus parcelas en los distintos ciclos para autoconsumo es suficiente para comer durante todo el año?

Si la respuesta es NO, solicitar al campesino la frecuencia con la que acude al mercado a comprar alimentos y de qué tipo.

Consultar al campesino si ha recibido ayuda alimentaria por parte del gobierno o alguna institución

Tiene huerto de traspatio? Y Qué obtiene del mismo

Realiza actividades de colecta de frutas y verduras silvestre de temporal. Realizar un listado y especificar en qué fechas

**Acceso.** (Acceso de las personas a los recursos adecuados (recursos a los que se tiene derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva. Estos derechos se definen como el conjunto de todos los grupos de productos sobre los cuales una persona puede tener dominio en virtud de acuerdos jurídicos, políticos, económicos y sociales de la comunidad en que vive (comprendidos los derechos tradicionales, como el acceso a los recursos colectivos).

¿A tenido alguna dificultad de poder usar los alimentos que usted destina para autoconsumo?

¿Si no tiene acceso por no contar con autoconsumo cual ha sido la dificultad para tener acceso a los alimentos?

Dinero

Transporte

No hay donde comprar

Otro

**Utilización.** Utilización biológica de los alimentos a través de una alimentación adecuada, agua potable, sanidad y atención médica, para lograr un estado de bienestar nutricional en el que se satisfagan todas las necesidades fisiológicas. Este concepto pone de relieve la importancia de los insumos no alimentarios en la seguridad alimentaria.

¿Por qué los alimentos que produce para autoconsumo son nutritivos?

¿Qué es lo que hace que un alimento sea nutritivo?

¿Por qué prefiere consumir sus alimentos y no otros que se pueden comprar ya elaborados?

¿La calidad del agua con la que produce sus alimentos es limpia?

¿Alguna vez se ha enfermado por la ingesta de algún alimento de los que usted produce?

**Estabilidad.** Para tener seguridad alimentaria, una población, un hogar o una persona deben tener acceso a alimentos adecuados en todo momento. No deben correr el riesgo de quedarse sin acceso a los alimentos a consecuencia de crisis repentinas (por ej., una crisis económica o climática) ni de acontecimientos cíclicos (como la inseguridad alimentaria estacional). De esta manera, el concepto de estabilidad se refiere tanto a la dimensión de la disponibilidad como a la del acceso de la seguridad alimentaria

<b>Al responder a cada una de las siguientes preguntas, conteste de acuerdo con su situación en los últimos 30 días.</b>			
NO	PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA	CÓDIGO
1.	¿Le ha preocupado que en su hogar no hubiera suficientes alimentos?	0 = No (pasar a la P2) 1 = Si	.... <input type="text"/>
1.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="text"/>
2.	¿No pudo usted o algún miembro de la familia comer los tipos de alimentos preferidos debido a la falta de recursos?	0 = No (pasar a la P3) 1 = Si	.... <input type="text"/>
2.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="text"/>
3.	¿Comió usted o algún miembro de la familia una variedad limitada de alimentos debido a la falta de recursos?	0 = No (pasar a la P4) 1 = Si	.... <input type="text"/>
3.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="text"/>

4.	¿Comió usted o algún miembro de la familia alimentos que hubiera preferido no comer debido a la falta de recursos para obtener otros alimentos?	0 = No (pasar a la P5) 1 = Sí	.... <input type="checkbox"/>
4.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="checkbox"/>
5.	¿Comió usted o algún miembro de la familia menos de lo que sentía que necesitaba porque no había suficientes alimentos?	0 = No (pasar a la P6) 1 = Sí	.... <input type="checkbox"/>
5.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="checkbox"/>
6.	¿Comió usted o algún miembro de la familia menos comidas diarias porque no había suficientes alimentos?	0 = No (pasar a la P7) 1 = Sí	.... <input type="checkbox"/>
6.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="checkbox"/>
7.	¿Alguna vez no hubo absolutamente ningún alimento en su hogar porque no había recursos para conseguir más?	0 = No (pasar a la P8) 1 = Sí	.... <input type="checkbox"/>
7.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	.... <input type="checkbox"/>

8.	¿Usted o algún miembro de la familia se fue a dormir por la noche con hambre porque no había suficientes alimentos?	0 = No (pasar a la P9) 1 = Si	... _
7.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	... _
9.	¿Usted o algún miembro de la familia se pasó todo el día sin comer nada debido a que no había suficientes alimentos?	0 = No (el cuestionario ha terminado) 1 = Si	... _
9.a	¿Con qué frecuencia sucedió esto?	1 = Pocas veces (una o dos veces en los últimos 30 días) 2 = Algunas veces (entre tres y diez veces en los últimos 30 días) 3 = Con frecuencia (más de diez veces en los últimos 30 días)	... _